

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
STR. BRĂILEI NR.153
GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
TEODORESCU NICUȘOR
GALAȚI, CASTRUL ROMAN, nr. 29,
bl. CFR, sc. 1, ap. 2, județul GALAȚI

DOSARUL NR. 11736/233/2020

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: anulare proces verbal de
contravenție SERIA PGLW NR.071614/2020
Complet: c 3 apel caf

COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 759/2021 DIN DATA DE 16 Decembrie 2021

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 759/2021, pronunțată la data de 16 Decembrie 2021,
de către TRIBUNALUL GALAȚI SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

PARAFA ȘEFULUI INSTANȚEI



L.S.,

M.V. 14.03.2022 9:28:00, nr. comunicare: 1 din 1

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 11736/233/2020

ÎNCHEIERE

Sedința publică de la 18 Noiembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cornelia Luca
Judecător Liliana Angelica Onișor
Grefier Mădălina Beatrice Vasiliu

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI GALAȚI împotriva sentinței civile nr. 5409/23.10.2020 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUȘOR, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenție SERIA PGLW NR.071614/2020”.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul că este primul termen de judecată acordat în cauză, după care;

Tribunalul dispune, ca pe viitor, actele de procedură să fie comunicate doar la domiciliul intimatului-petent, având în vedere adresa comunicată instanței de către Administrația Națională a Penitenciarelor din care rezultă că acesta a fost eliberat condiționat.

Tribunalul, în temeiul disp. art. 255 NCPC, încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile aflate la dosar, constatând că este admisibilă potrivit legii și duce la soluționarea procesului.

Tribunalul respinge solicitarea intimatului-petent privind suplimentarea probelor, având în vedere că înscrisurile indicate de acesta nu sunt necesare prezentei cauze.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Tribunalul constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL

Având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise,

Văzând și dispozițiile art. 396 alin. 1 C.pr.civ.,

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de **02.12.2021**, când pronunțarea hotărârii se va face conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ. prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 18 Noiembrie 2021.



Judecător,
Liliana Angelica Onișor

Grefier,
Mădălina Beatrice Vasiliu

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. 11736/233/2020

ÎNCHEIERE
Ședința publică de la 02 Decembrie 2021

TRIBUNALUL

În aceeași compunere și pentru aceleași motive

DISPUNE

Amână pronunțarea în cauză la data de 16.12.2021, când pronunțarea hotărârii se va face conform dispozițiilor art. 396 alin. 2 C.pr.civ. prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică de la 02 Decembrie 2021.



Judecător,
Liliana Angelica Onișor

Grefier,
Madălina Beatrice Vasiliu

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2021:091.000759

Dosar nr. 11736/233/2020

R O M Â N I A
TRIBUNALUL GALAȚI
SECȚIE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DECIZIA CIVILĂ Nr. 759/2021

Ședința publică de la 16 Decembrie 2021

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cornelia Luca
Judecător Liliana Angelica Onișor
Grefier Mădălina Beatrice Vasiliu

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra apelului declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI GALAȚI împotriva sentinței civile nr. 5409/23.10.2020 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUȘOR, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenție SERIA PGLW NR.071614/2020”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 18.11.2021 care s-au consemnat în încheierea de ședință din aceeași dată când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 02.12.2021 și apoi la data de 16.12.2021.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului de față, constată următoarele:

Prin plângerea contravențională înregistrată la data de 22.06.2020, pe rolul Judecătoriei Galați sub nr. 11736/233/2020, petentul Teodorescu Nicușor a solicitat, în contradictoriu cu intimatul IPJ Galați, anularea procesului-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020 și a măsurii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

În motivarea cererii, petentul a arătat că, la data de 20.06.2020, se întorcea de la părinții săi, iar într-o zonă de la marginea municipiului Galați a fost oprit de un echipaj de poliție și testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind de 0,03 mg/l alcool în aerul expirat. Petentul a susținut că nu consumase alcool de aproximativ o săptămână, aflându-se sub tratament medicamentos, iar acțiunea celor trei echipaje de poliție este nelegală întrucât testarea s-a realizat cu un aparat defect sau deja setat la valoarea indicată, motiv pentru care a solicitat recoltarea de probe biologice.

Potentul a mai arătat că a solicitat retestarea cu un alt aparat tip Draeger, însă a fost refuzat de agenții constatatori.

În drept, petentul nu și-a întemeiat plângerea.

În probațiune a depus la dosar înscrisuri.

Intimatul IPJ Galați, legal citat, a formulat întâmpinare, solicitând, în esență, respingerea ca nefondată a plângerii contravenționale, având în vedere că procesul-verbal de contravenție a fost încheiat cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și nu există cazuri de nulitate relativă sau absolută, iar o eventuală încălcare a prevederilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001 ar putea atrage anularea procesului-verbal doar în măsura în care petentul ar face dovada că a suferit o vătămare ce nu ar putea fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei, intimatul a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 88 alin. 3 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate”, iar potrivit art. 6 pct. 19 din același act normativ, prin mijloc certificat se înțelege

„dispozitivul care dovedește consumul de substanțe psihoactive ori prezența în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulație”.

A menționat intimatul că legiuitorul nu a precizat sau enumerat dispozitivele tehnice prin care se poate face proba unei astfel de situații, acestea fiind diferite ca tehnologie utilizată (fiola alcoolscop utilizează reactivi chimici, iar aparatele etilotest utilizează senzori electrochimici), tipul de dispozitiv comercializat și mod de indicare a prezenței valorilor de alcool în aerul alveolar.

În același context, a mai arătat intimatul că, la art. 109 alin. 2 din actul normativ menționat, se prevede că fapta contravențională poate fi constatată de către polițistul rutier cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției, iar prin analizarea normei sancționatorii, respectiv art. 102 alin. 3 lit. a din O.U.G. nr. 195/2002 se poate observa că legiuitorul nu a condiționat existența faptei contravenționale de o anumită valoare a concentrației vaporilor de alcool în aerul alveolar sau în sânge, existând o trimitere doar la limita care determină existența unei infracțiuni.

A apreciat intimatul că administrarea probei testimoniale sau a altei dovezi nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, respectiv prezența alcoolului în aerul expirat. De asemenea, nici administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, întrucât este de notorietate că prezența alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia în sânge, odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar, nivel foarte mic, dar sancționat contravențional al alcoolului din aerul expirat explicându-se prin aceea că alcoolul a fost în mod natural sintetizat de funcția hepatică în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii și până la recoltarea probelor de sânge, iar petentul nu a dat nicio explicație logică privind prezența alcoolului în aerul expirat.

În drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă și ale O.G. nr. 2/2001.

În dovedire, intimata a depus la dosar înscrisuri.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

Prin sentința civilă nr. 5409/23.10.2020, Judecătoria Galați a admis plângerea formulată și a dispus anularea procesului verbal de contravenție.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a reținut următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020, petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 1305 lei, în temeiul la art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, luându-se măsura tehnico-administrativă a reținerii permisului de conducere. Prin procesul-verbal de contravenție întocmit s-a reținut, în fapt că petentul a condus autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare GL-08-EUF pe str. Lunca Siretului din municipiul Galați, sub influența alcoolului, respectiv 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiind testat cu aparatul Drager seria ARRK 0378, la poziția 156.

În drept, conform art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție, pronunțându-se și cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constator prin acesta.

Sub aspectul legalității procesului-verbal contestat, verificând respectarea condițiilor de formă, instanța a reținut că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de fond, instanța a reținut că, potrivit art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului

de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile, conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune”.

De asemenea, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din actul normativ menționat, stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, iar stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/2002, „persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, testată de polițistul rutier cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic și depistată ca având o concentrație de până la 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, îi poate solicita acestuia să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale prevăzute la alin. (1), în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge”.

Instanța a constatat că petentul a fost surprins de agentul constatatator conducând autoturismul indicat sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, astfel cum reiese din rezultatul testării cu aparatul etilotest marca Drager seria ARRK-0378 (fișa testare fila 37 dosar).

Este adevărat că alcoolul se elimină parțial pe cale respiratorie, proprietate care servește la determinarea indirectă a alcoolemiei, prin analizarea aerului expirat, ceea ce se poate face prin intermediul alcooltestului Draeger, iar pentru a se putea reține contravenția ce constă în conducerea sub influența băuturilor alcoolice este necesară doar determinarea prezenței alcoolului în aerul expirat, elementele constitutive ale contravenției fiind întrunite în momentul în care se constată simpla prezență a alcoolului în organismul petentului, însă petentul a formulat obiecțiuni prin care a arătat că nu este de acord cu cele constatate întrucât nu a consumat alcool de o săptămână, astfel că instanța a urmat a proceda la analiza procesului-verbal de contravenție din perspectiva temeiniciei acestuia.

Sub aspectul temeiniciei s-a reținut ca procesul verbal de constatare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție ce poate fi răsturnată prin proba contrară.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibilă sancționarea încălcărilor care intră în competența agenților constatatatori.

Însă, sistemele de drept care aplică aceste prezumții, de fapt sau de drept, trebuie să instituie garanții care să constituie limite ale aplicării acestor prezumții, Curții revenindu-i doar rolul de a verifica respectarea acestor limite, în fiecare caz în parte.

Plecând de la raționamentul Curții europene, odată stabilită aplicabilitatea art. 6 în cauza concretă, este de o importanță crucială ca instanțele de judecată care sunt sesizate cu soluționarea unor plângeri împotriva unor procese-verbale de contravenție, să acorde petenților în mod efectiv posibilitatea de a propune probe prin care să aducă dovada contrară celor reținute de agentul constatatator și de a-și prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Procesul verbal de contravenție, ca act administrativ jurisdicțional, încheiat cu respectarea tuturor condițiilor legale de forma și de fond se bucură de o prezumție *relativă* de adevăr și face dovada săvârșirii faptei până la proba contrară, sarcina probei revenind petentului.

În cauză, petentul a reușit să răstoarne prezumția de veridicitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal și a dovedit, prin intermediul buletinului de analiză toxicologică (fila 15 dosar), o situație contrară celei reținute în sarcina sa, având în vedere că rezultatul analizei probelor biologice de sânge nu a confirmat prezența alcoolului.

Obligația de a dovedi săvârșirea faptei imputate petentului incumbă autorităților statului, iar în cazul de față agentul constatatator nu poate percepe și stabili prin propriile simțuri concentrația alcoolului în sânge, recurgându-se la folosirea, în mod legal, a mijloacelor tehnice omologate. Din aceasta perspectivă, instanța a reținut că procesul-verbal de contravenție nu poate fi de natură a stabili vinovăția

petentului, în măsura în care nu cuprinde constatările personale ale agentului constatator și față de buletinul de analiză medicală din care rezultă lipsa alcoolului în sânge.

Deși rezultatul alcooltestului a fost pozitiv, în urma analizelor medicale s-a stabilit lipsa alcoolului în sânge, astfel că instanța a ținut cont de metodele specifice analizei medicale și anume cele efectuate de medic, în detrimentul aparatelor din dotarea organelor de poliție.

Instanța a observat că este dreptul conducătorului auto de a solicita recoltarea probelor biologice în cazul în care alcoolemia se situează sub pragul de 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, iar faptul că analizele se prelevează la o durată de timp după oprirea conducătorului auto este firească, devreme ce recoltarea poate fi realizată doar în unitățile sanitare stabilite de lege.

Determinarea alcoolemiei realizată de către instituțiile de medicină legală nu poate fi apreciată ca irelevantă devreme ce legiuitorul prevede dreptul conducătorilor auto de a li se recolta probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, prevedere care are menirea tocmai de a confirma cu acuratețe, de către personal special medico-legal, prezența sau absența alcoolului în organism.

În consecință, pentru considerentele expuse, instanța a admis plângerea și a dispus anularea procesul-verbal de contravenție, cu consecința exonerării petentului de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 1.305 lei.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel intimatul IPJ Galați, solicitând modificarea hotărârii și respingerea plângerii ca nefondată.

În motivare, apelantul a arătat că, potrivit art. 88 alin. 3 din O.U.G. nr. 195/2002, stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat sau testarea preliminară a prezenței în organism a unor substanțe psihoactive se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate. Totodată, potrivit art. 6 pct. 19 prin mijloc tehnic certificat se înțelege dispozitivul care dovedește consumul de substanțe psihoactive ori prezența în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulație.

Apreciază că administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale, având în vedere următoarele:

- Prezența alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia din sânge odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar;
- Nivelul foarte mic de 0,03 mg/l alcool în aerul expirat a fost sintetizat în mod natural în funcția hepatică, fiind transformat în glucoză, în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii până la recoltarea cantității de sânge care la analiză a reliefat 0 mg/l;
- Petentul nu a dat nicio explicație logică privind prezența alcoolului în aerul expirat.

Ca urmare, arată că faptul că după un interval de timp de la momentul testării cu alcooltestul, în urma recoltării probelor biologice, nu a mai fost depistat alcool în sânge, nu contrazice rezultatul inițial.

Totodată, faptul că nivelul alcoolemiei cu care a fost depistat petentul este redus nu poate conduce la înlăturarea caracterului contravențional al faptei.

În drept, a invocat dispozițiile Noului C.p.c. și ale OG nr. 2/2001.

Legal citat, intimatul – petent nu s-a prezentat în fața instanței, dăra formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței Judecătoriei Galați. Totodată, a solicitat și obligarea apelantului la plata sumei de 160 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Arată că a achitat suma de 160 lei cu chitanța nr. 7240/06.07.2020 pentru a-și dovedi nevinovăția.

La termenul din data de 18.11.2021, Tribunalul a respins solicitarea intimatului – petent de suplimentare a probatoriului.

Analizând pe fond hotărârea atacată în limitele criticilor formulate prin motivele de apel și în raport de probatoriile administrate, în temeiul dispozițiilor art. 477 și 478 din Noul C.p.c., Tribunalul constată că apelul este nefondat, hotărârea instanței de fond fiind temeinică și legală pentru considerentele ce se succed:

În sarcina petentului – intimat s-a reținut că la data de 20.06.2020, ora 17:35, a condus autoturismul marca Dacia pe str. Lunca Siretului din Galați și, fiind testat cu aparatul etilotest marca

Drager cu seria ARRK nr. 0378, la poziția cu numărul 156 a indicat o concentrație alcoolică de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Ca urmare, în temeiul dispozițiilor art. 102 alin. 3 lit. a din OUG nr. 195/2002, acesta a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.305 lei. Prin același proces-verbal de contravenție petentului i-a fost aplicată sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile.

Petentul a semnat procesul verbal, dar a solicitat recoltarea de probe biologice, precizând că nu a consumat băuturi alcoolice de o săptămână.

Potrivit dispozițiilor art. 102 alin. 3 lit. a din OUG nr. 195/2002, „(3) Constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte:

a) conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune;”.

Cu toate acestea, este de reținut că, potrivit art. 192 din HG nr. 1391/2006, „(1) Conducătorului de autovehicul sau tramvai, testat cu un mijloc tehnic certificat sau cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic, i se reține permisul de conducere dacă valoarea concentrației este de cel mult 0,40 mg/l alcool pur în aerul expirat, eliberându-se dovadă înlocuitoare fără drept de circulație, dacă nu dorește recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, în condițiile stabilite la art. 194 alin. (1).

(2) Când conducătorul vehiculului solicită recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei, acesta va fi însoțit de polițistul rutier la cea mai apropiată instituție medicală autorizată sau instituție medico-legală, iar după recoltare i se va elibera o dovadă înlocuitoare cu drept de circulație pentru cel mult 15 zile, a cărei valabilitate intră în vigoare la 24 de ore de la cea de-a doua recoltare de probe biologice”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 88 alin. 2 și 3 din OUG nr. 195/2002, „(2) Stabilirea concentrației de alcool sau a prezenței în organism de substanțe psihoactive se face în instituțiile medico-legale autorizate, în conformitate cu normele metodologice elaborate de Ministerul Sănătății.

(3) Stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat sau testarea preliminară a prezenței în organism a unor substanțe psihoactive se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate”.

Coroborând toate dispozițiile legale anterior citate, Tribunalul constată, în acord cu instanța de fond, că în cazul consumului de alcool de către conducătorii auto, valoare probatorie are buletinul de analiză toxicologică emis de o instituție medicală autorizată.

Or, în cauză, potrivit rezultatului cuprins în Buletinul de analiză toxicologică nr. 885/A12/21.06.2020, în data de 20.06.2020, la ora 18:15 petentul figura cu o îmbibație alcoolică de 0 g ‰ alcool pur în sânge.

Având în vedere acest rezultat, Tribunalul constată că în mod corect a reținut instanța de fond că a fost răsturnată prin proba contrară prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție.

Față de toate aceste aspecte, Tribunalul apreciază că prima instanță a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, care nu se impune a fi reformată, cu consecința respingerii apelului ca neîntemeiat, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin. 1 din Noul C.p.c.

Instanța va respinge cererea intimatului – petent privind obligarea apelantului – intimat la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 160 lei, constatând că nu s-a făcut dovada că respectiva plată a fost efectuată în vederea obținerii Buletinului de analiză toxicologică analizat în prezenta cauză. Astfel, se constată că Buletinul de analiză toxicologică nr. 885/A12 a fost emis la data de 21.06.2020, probele

biologice fiind recoltate la data de 20.06.2020. În aceste condiții, chitanța nr. 7250 eliberată la data de 06.07.2020 (după aproximativ 15 zile de la eliberarea rezultatului) apare ca neavând legătură cu cauza.

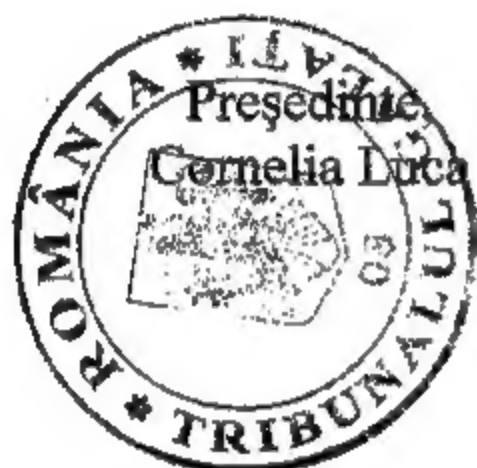
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Respinge apelul declarat de apelantul-intimat INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI GALAȚI, cu sediul în Galați, str. Brăilei, nr. 200, jud. Galați, împotriva sentinței civile nr. 5409/23.10.2020 pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 11736/233/2020, în contradictoriu cu intimatul-petent TEODORESCU NICUȘOR, cu domiciliul în Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galați, **ca neîntemeiat**.

Respinge ca neîntemeiată cererea formulată de intimatul-petent cu privire la obligarea apelantului-intimat la plata sumei de 160 lei.

Definitivă.

Pronunțată azi, **16.12.2021**, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



Judecător,
Liliana Angelica Onișor

Grefier,
Madălina Beatrice Vasiliu

Red.C.L.
Tehnored.M.B.V.4ex/10.03.2022
Fond – M.L.Panea

Cod ECLI ECLI:RO:JDGLT:2020:001.005409
 Dosar nr. 11736/233/2020

ROMANIA
 JUDECĂTORIA GALAȚI
*Operator de date cu caracter personal nr. 8637**
 SECȚIE CIVILĂ
SENTINȚA CIVILĂ Nr. 5409/2020
Ședința publică de la 23 Octombrie 2020
 Instanța constituită din:
 PREȘEDINTE Mălina Laura Panea
 Grefier Costela Ștefania Petrescu



Pentru astăzi a fost amânată soluționarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe petentul TEODORESCU NICUȘOR și pe intimatul INSPECTORATUL DE POLIȚIE AL JUDEȚULUI GALAȚI, având ca obiect anulare proces verbal de contravenție SERIA PGLW NR.071614/2020.

Dezbaterile și cuvântul pe fond au avut loc în ședința din data de 13.10.2020 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 23.10.2020 când a pronunțat următoarele:

INSTANȚA

Deiberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin **plângerea** înregistrată la data de 22.06.2020, pe rolul Judecătoriei Galați sub nr. 11736/233/2020, petentul Teodorescu Nicușor a solicitat, în contradictoriu cu intimatul IPJ Galați, anularea procesului-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020 și a măsurii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.

În motivarea cererii, petentul a arătat că, la data de 20.06.2020, se întorcea de la părinții săi, iar într-o zonă de la marginea municipiului Galați a fost oprit de un echipaj de poliție și testat cu aparatul etilotest, rezultatul fiind de 0.03 mg/l alcool în aerul expirat. Petentul a susținut că nu consumase alcool de aproximativ o săptămână, aflându-se sub tratament medicamentos, iar acțiunea celor trei echipaje de poliție este nelegală întrucât testarea s-a realizat cu un aparat defect sau deja setat la valoarea indicată, motiv pentru care a solicitat recoltarea de probe biologice.

Potentul a mai arătat că a solicitat retestarea cu un alt aparat tip Draeger, însă a fost refuzat de agenții constatatori.

În drept, petentul nu și-a întemeiat plângerea.

În probațiune a solicitat proba cu înscrisuri, depunând la dosar copia procesului-verbal de contravenție (fila 4 dosar), dovada de circulație seria CU nr. 2884181 și buletinul de analiză toxicologică (fila 15 dosar).

Plângerea a fost legal timbrată cu taxa judiciară de timbru de 20 lei.

Intimatul, legal citat, a formulat **întâmpinare**, solicitând, în esență, respingerea ca nefondată a plângerii contravenționale, având în vedere că procesul-verbal de contravenție a fost încheiat cu respectarea condițiilor de fond și de formă prevăzute de O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și nu există cazuri de nulitate relativă sau absolută, iar o eventuală încălcare a prevederilor art. 16 din O.G. nr. 2/2001



ar putea atrage anularea procesului-verbal doar în măsura în care petentul ar face dovadă că a suferit o vătămare ce nu ar putea fi restituită decât prin anularea procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei, intimatul a arătat că, potrivit dispozițiilor art. 88 alin. (3) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate”, iar potrivit art. 6 pct. 19 din același act normativ, prin mijloc certificat se înțelege „dispozitivul care dovedește consumul de substanțe psihoactive ori prezența în aerul expirat a alcoolului sau prin care se probează încălcări ale unor reguli de circulație”.

A menționat intimatul că legiuitorul nu a precizat sau enumerat dispozitivele tehnice prin care se poate face proba unei astfel de situații, acestea fiind diferite de tehnologie utilizată (fiola alcoolscop utilizează reactivi chimici, iar aparatele etilote- utilizează senzori electrochimici), tipul de dispozitiv comercializat și mod de indicare a prezenței valorilor de alcool în aerul alveolar.

În același context, a mai arătat intimatul că, la art. 109 alin. (2) din actul normat menționat, se prevede că fapta contravențională poate fi constatată de către polițist rutier cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate sau mijloace tehnice omologate și verificate metrologic, consemnându-se aceasta în procesul-verbal de constatare a contravenției, iar prin analizarea normei sancționatorii, respectiv art. 102 alin. (3) lit. a din O.U.G. nr. 195/2002 se poate observa că legiuitorul nu a condiționat existența fapte contravenționale de o anumită valoare a concentrației vaporilor de alcool în aerul alveolar sau în sânge, existând o trimitere doar la limita care determină existența unei infracțiuni.

A apreciat intimatul că administrarea probei testimoniale sau a altei dovezi nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, respectiv prezența alcoolului în aerul expirat. De asemenea, nici administrarea probei cu buletinul de analiză nu poate contrazice cele constatate la momentul sancționării contravenționale a petentului, întrucât este de notorietate că prezența alcoolului în aerul expirat se datorează trecerii acestuia în sânge, odată cu dioxidul de carbon eliminat în cadrul schimburilor gazoase ce se realizează la nivel alveolar, nivel foarte mic, dar sancționat contravențional al alcoolului din aerul expirat explicându-se prin aceea că alcoolul a fost în mod natural sintetizat de funcția hepatică în intervalul scurs de la momentul constatării abaterii și până la recoltarea probelor de sânge, iar petentul nu a dat nicio explicație logică privind prezența alcoolului în aerul expirat.

În drept, a invocat prevederile Codului de procedură civilă și ale O.G. nr. 2/2001.

În dovedire, intimata a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, depunând la dosar fișa tehnică a aparatului etilometru Drager seria ARRK nr. 0378, buletinul de calibrare, și istoricul de sancțiuni al petentului (filele 35-45 dosar).

Prin încheierea din 13.10.2020, instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține:

În fapt, prin procesul-verbal seria PGLW nr. 071614 din 20.06.2020, petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 1305 lei, în temeiul la art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare și suspendarea exercitării dreptului de a conduce autovehicule pe o perioadă de 90 de zile, luându-se măsura tehnică-administrativă a reținerii permisului de conducere. Prin procesul-verbal de contravenție întocmit s-a reținut, în fapt că petentul a condus autoturismul marca Dacia Logan cu nr. de înmatriculare GL-08-EUF pe str. Lunca Siretului din municipiul Galați, sub influența

alcoolului, respectiv 0.03 mg/l alcool pur în aerul expirat, fiind testat cu aparatul Drager seria ARRK 0378, la poziția 156.

În drept, conform art. 34 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, instanța verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal de contravenție, pronunțându-se și cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatatator prin acesta.

Sub aspectul **legalității** procesului-verbal contestat, verificând **respectarea condițiilor de formă**, instanța reține că acesta cuprinde mențiunile obligatorii prevăzute de art. 17 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În ceea ce privește **îndeplinirea condițiilor de fond**, instanța reține că, potrivit art. 102 alin. (3) lit. a) din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „constand contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile, conducerea sub influența băuturilor alcoolice, dacă fapta nu constituie, potrivit legii, infracțiune”.

De asemenea, potrivit art. 88 alin. (3) și (4) din actul normativ menționat, stabilirea prezenței alcoolului în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unor mijloace tehnice certificate, iar stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat se face de către poliția rutieră, cu ajutorul unui mijloc tehnic omologat și verificat metrologic.

În conformitate cu dispozițiile art. 88 alin. (5) din O.U.G. nr. 195/2002, „persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii permisului de conducere, testată de polițistul rutier cu un mijloc tehnic omologat și verificat metrologic și depistată ca având o concentrație de până la 0.40 mg/l alcool pur în aerul expirat, îi poate solicita acestuia să i se recolteze mostre biologice în cadrul unităților sau instituțiilor medicale prevăzute la alin. (1), în vederea stabilirii îmbibației de alcool în sânge”.

Instanța constată că petentul a fost surprins de agentul constatatator conducând autoturismul indicat sub influența băuturilor alcoolice, având o alcoolemie de 0,03 mg/l alcool pur în aerul expirat, astfel cum reiese din rezultatul testării cu aparatul etilotest marca Drager seria ARRK-0378 (fișa testare fila 37 dosar).

Este adevărat că alcoolul se elimină parțial pe cale respiratorie, proprietate care servește la determinarea indirectă a alcoolemiei, prin analizarea aerului expirat, ceea ce se poate face prin intermediul alcooltestului Draeger, iar pentru a se putea reține contravenția ce constă în conducerea sub influența băuturilor alcoolice este necesară doar determinarea prezenței alcoolului în aerul expirat, elementele constitutive ale contravenției fiind întrunite în momentul în care se constată simpla prezență a alcoolului în organismul petentului. Însă petentul a formulat obiecțiuni prin care a arătat că nu este de acord cu cele constatate întrucât nu a consumat alcool de o săptămână, astfel că instanța urmează a proceda la analiza procesului-verbal de contravenție din perspectiva temeiniciei acestuia.

Sub aspectul **temeiniciei** se reține că procesul verbal de constatare a contravenției se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie, prezumție ce poate fi răsturnată prin proba contrară.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că prevederile art. 6 paragraful 2 din Convenție nu se opun aplicării unui mecanism care ar instaura o prezumție relativă de

conformitate a procesului-verbal cu realitatea, prezumție fără de care ar fi practic imposibilă sancționarea încălcărilor care intră în competența agenților constatatori.

Însă, sistemele de drept care aplică aceste prezumții, de fapt sau de drept, trebuie să instituie garanții care să constituie limite ale aplicării acestor prezumții. Curții revenindu-i doar rolul de a verifica respectarea acestor limite, în fiecare caz în parte.

Plecând de la raționamentul Curții europene, dată stabilită aplicabilitatea art. 6 în cauza concretă, este de o importanță crucială ca instanțele de judecată care sunt sesizate cu soluționarea unor plângeri împotriva unor procese verbale de contravenție, să acorde petenților în mod efectiv posibilitatea de a propune probe prin care să aducă dovada contrară celor reținute de agentul constator și de a si prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

Procesul verbal de contravenție, ca act administrativ jurisdicțional, încheiat cu respectarea tuturor condițiilor legale de forma și de fond se bucura de o prezumție *relativă* de adevăr și face dovada săvârșirii faptei până la proba contrară, sarcina probei revenind petentului.

În cauză, petentul a reușit să răstoarne prezumția de veridicitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal și a dovedit, prin intermediul buletinului de analiză toxicologică (fila 15 dosar), o situație contrară celei reținute în sarcina sa, având în vedere că rezultatul analizei probelor biologice de sânge nu a confirmat prezența alcoolului.

Obligația de a dovedi săvârșirea faptei imputate petentului incumbă autorităților statului, iar în cazul de față agentul constator nu poate percepe și stabili prin propriile simțuri concentrația alcoolului în sânge, recurgându-se la folosirea, în mod legal, a mijloacelor tehnice omologate. Din aceasta perspectivă, instanța reține că procesul-verbal de contravenție nu poate fi de natură a stabili vinovăția petentului, în măsura în care nu cuprinde constatările personale ale agentului constator și față de buletinul de analiză medicală din care rezulta lipsa alcoolului în sânge.

Deși rezultatul alcooltestului a fost pozitiv, în urma analizelor medicale s-a stabilit lipsa alcoolului în sânge, astfel că instanța va ține cont de metodele specifice analizei medicale și anume cele efectuate de medic, în detrimentul aparatelor din dotarea organelor de poliție.

Instanța observă că este dreptul conducătorului auto de a solicita recoltarea probelor biologice în cazul în care alcoolemia se situează sub pragul de 0.40 mg/l alcool pur în aerul expirat, iar faptul că analizele se prelevează la o durată de timp după oprirea conducătorului auto este firească, devreme ce recoltarea poate fi realizată doar în unitățile sanitare stabilite de lege.

Determinarea alcoolemiei realizată de către instituțiile de medicină legală nu poate fi apreciată ca irelevantă devreme ce legiuitorul prevede dreptul conducătorilor auto de a li se recolta probe de sânge în vederea stabilirii alcoolemiei, prevedere care are menirea tocmai de a confirma cu acuratețe, de către personal special medico-legal, prezența sau absența alcoolului în organism.

În consecință, pentru considerentele expuse, instanța **va admite plângerea și va dispune anularea procesului-verbal de contravenție, cu consecința exonerării petentului de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 1305 lei.**

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petentul Teodorescu Nicușor, C.N.P.: 1740325170318, domiciliat în Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, jud. Galați. în contradictoriu cu intimatul Inspectoratul de Poliție al Județului Galați, cu sediul în Galați, str. Brăilei, nr. 200, jud. Galați.

Anulează procesul-verbal de contravenție seria PGLW nr. 071614, întocmit la data de 20.06.2020.

Exonerează petentul de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 1.305 lei.

Cu drept de a formula apel, în termen de 30 de zile, începând cu data comunicării. În situația exercitării căii de atac, cererea se va depune la Judecătoria Galați.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 23.10.2020.

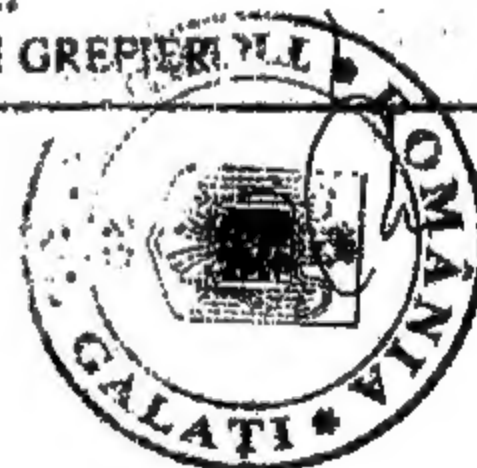
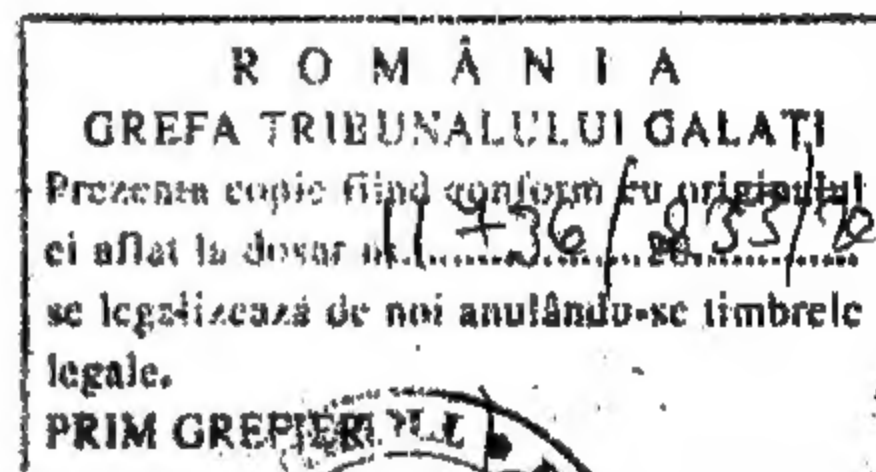
PREȘEDINTE
Panea Mălina Laura

GREFIER
Petrescu Costela Ștefania

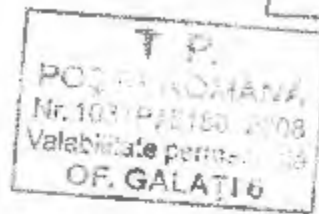
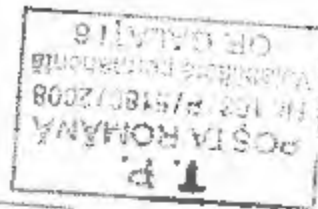
red. PML/teh red PC S/4 PN 23.10.2020 2 ex com

05.02.2021

Achitat taxa
slei



Exp. Intrinsecid Galati
 Actia CAF
 Asan nr. 11736/933/2010
 Str. Bratze 153



Det. Tudoroseu Nicușor
 Puc. Galati
 Str. Castrol Roman nr 31
 Moc CFR, Sc 1, Ap 2
 Galati, Cel 800416

26688-
 26679.

